**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-13 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 13.05.2019 г. поступила жалоба доверителя Б.Ф.Б.о., в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат на основании соглашения осуществлял защиту сына заявителя – Б.В.Ф. по уголовному делу. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не осуществлял надлежащим образом работу, предусмотренную соглашением; обещал положительный результат по уголовному делу в отношении сына заявителя; не явился в судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы.

07.05.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что позиция адвоката по делу выбиралась совместно с заявителем и его сыном, в результате верно выбранной тактике действий удалось избежать переквалификации деяний Б.Б.Ф. и он получил достаточное малое наказание за совершенное преступление. Также несмотря на то, что с адвокатом заключалось соглашение на оказание юридической помощи только на стадии предварительного следствия, он согласился по просьбе родителей Б.Б.Ф. осуществлять защиту и в судебном заседании.

После выраженного заявителем желание расторгнуть соглашение с адвокатом на участие в апелляционной инстанции, адвокат сообщил о невозможности это сделать, в связи с тем, что данное соглашение так и не было заключено и никакие денежные средства по нему получены защитников не были.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ф.Б.о.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат П.А.А. на основании соглашения осуществлял защиту сына заявителя Б.Б.Ф. по уголовному делу.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом П.А.А. своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат не явился в судебное заседание апелляционной инстанции, т.к. защита в суде на стадии апелляции не входила в предмет соглашения, заключенного между заявителем и адвокатом. Также не подтверждается какими-либо доказательствами довод о том, что адвокат гарантировал при заключении соглашения положительный результат по делу.

Напротив, объем работы, проделанной адвокатом по соглашению, подтверждается представленными на рассмотрение Комиссии материалами адвокатского досье.

Указанные заявителем в жалобе нарушения носят общий характер и не подтверждаются надлежащими и допустимыми доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Вместе с тем Совет находит необходимым указать адвокату на необходимость документировать возникновение, пролонгирование и прекращение полномочий защитника в уголовном процессе таким образом, чтобы не допускать каких бы то ни было разногласий относительно объёма и/или содержания принятых на себя адвокатом обязательств.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.